



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

<b>Vaidlustusaja number</b>	284-25/296991
<b>Otsuse kuupäev</b>	08.01.2026
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Ulvi Reimets
<b>Vaidlustus</b>	Osaühingu Makro Trade Baltic vaidlustus Sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla riigihankes „Toidukaubad“ (viitenumber 296991) Osaühingu Makro Trade Baltic riigihanke osas 5 esitatud pakkumuse tagasi lükkamise otsusele
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, Osaühing Makro Trade Baltic, esindaja Karin Varikmägi Hankija, Sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla, esindaja Janika Pajula
<b>Vaidlustuse läbivaatamine</b>	Kirjalik menetlus

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p 4 ja § 198 lg 3 alusel

- Jätta Osaühingu Makro Trade Baltic vaidlustus rahuldamata.**
- Jätta Osaühingu Makro Trade Baltic vaidlustusmenetluse kulud (tasutud riigilõiv 1280 eurot) tema enda kanda.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 17.09.2025 avaldas Sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Toidukaubad“ (viitenumber 296991) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

Riigihange on jagatud 17-ks osaks.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

2. 08.12.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Osaühingu Makro Trade Baltic (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Vaidlustaja Riigihanke osas 5 esitatud pakkumuse tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamiseks.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 12.12.2025 kirjaga nr 12.2-10/284 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 17.12.2025 ja neile vastamiseks 22.12.2025.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja.

## MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **Osaühing Makro Trade Baltic**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

4.1. 28.11.2025 saabus Vaidlustajale e-kiri, milles teatati, et:

1. Hankija tunnistas riigihankel vastavaks pakkujate Sanitex OÜ ja Aktsiaselts Kaupmees & Ko pakkumused riigihangete seaduse § 114 lõike 1 ja 8 alusel, sest vastasid hankes kehtestatud tingimustele.
2. Hankija lükkas tagasi pakkujate Osaühing Makro Trade Baltic ja Fruit Xpress OÜ pakkumused riigihangete seaduse § 114 lõike 2 ja 8 alusel, sest need ei vasta hankes kehtestatud tingimustele.
3. Hankija tunnistas riigihankes edukaks pakkuja Sanitex OÜ pakkumuse, sest pakkumus saavutas hindamisel enim väärtuspunkte.
  - 3.1. Pakkuja Sanitex OÜ väärtuspunktid kokku 100. Pakkumuse kogumaksumus (135083,50 €) 98 punkti ja keskkonna- ja kliimamuutuste mõjude vähendamise eesmärk 2 punkti.
  - 3.2. Pakkuja Aktsiaselts Kaupmees & Ko väärtuspunktid kokku 99,76. Pakkumuse kogumaksumus (135412,14 €) 97,76 punkti ja keskkonna- ja kliimamuutuste mõjude vähendamise eesmärk 2 punkti.
4. Hankija kontrollis edukaks tunnistatud pakkuja Sanitex OÜ kõrvaldamise aluste puudumist ja kvalifikatsiooni ning tuvastas, et pakkujal puuduvad kõrvaldamise alused ja pakkuja vastab kvalifitseerimise tingimustele, mistõttu jäeti edukaks tunnistatud pakkuja kõrvaldamata ja kvalifitseeriti vastavalt RHS § 104 lg 8.
5. Hankija otsuste peale võib esitada vaidlustuse Rahandusministeeriumi juures asuvalle riigihangete vaidlustuskomisjonile kümne päeva jooksul arvates päevast, millal vaidlustuse esitaja sai teada või pidi teada saama oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest Riigihangete Seaduses sätestatud korras.
6. Hankija sõlmib edukaks tunnistatud pakkujaga raamlepingu pärast 14 päevase ooteaja möödumist.

Vaidlustaja pakkumuse mittevastavus täpsustati järgmise e-kirjaga:

„Pakkumus hanke osas 5 on mittevastav. Hankija on sätestanud tabelis "Kauba loetelu ja ühikute hinnad 13102025" rida 108: šokolaad 100g on purustatud pähklite või mandlitega, valikus vähemalt 3 erinevat. Pakutud on Kalev tume šokolaad tervete metspähklitega 100g, Kalev piimašokolaad purustatud pähklitega 100g ja Kalev piimašokolaad tervete pähklitega 100g. Tervete pähklitega šokolaadid ei vasta nõuetele.“

4.2. Vaidlustaja on igal aastal pakkunud Hankijale samu Kalevi šokolaaditahvleid, mida

Hankija hangib kohviku jaoks ja mille kogus on vähenenud igal aastal.

Võttes arvesse, et tingimustes ei olnud kordagi mainitud/nõutud, et tervete pähklitega šokolaadi ei tohi olla, leiab Vaidlustaja, et Hankija on Riigihanke käigus esitanud lisanõudeid, millest Vaidlustajat ei teavitatud. Kuna hanketingimused on aastaid olnud samad ja ühtegi pretensiooni või täiendavat nõuet ei ole esitatud (Vaidlustaja pakkumust ei ole sellisel põhjendusel varasemalt kunagi tagasi lükatud), siis leiab Vaidlustaja, et Hankija on lihtsalt soovinud Vaidlustaja eemaldada.

**4.3.** Riigihanke raames küsiti Hankija käest 21.10.2025.a. küsimus. Hankija antud vastuse põhjal saab lugeda õigeks kõik kombinatsioonid, mis sisaldavas pähkleid ja mandleid, mitte muid lisandeid.

**4.4.** Vaidlustaja maksumus on 126 755,09 eurot ja võitjaks kuulutatud Sanitex OÜ pakkumus 135 083,50 eurot, seega pakkumuste vahe on 8328,41 eurot.

**4.5.** Vaidlustaja täiendavad seisukohad.

**4.5.1.** Hankija on esitanud hanketingimustes nõude, mida ta tegelikkuses ei kasutanud. 2024 oli hanketingimustes purustatud pähklite või mandlitega šokolaad 150 tk, kuid telliti terve aasta jooksul hoopis tumedat tervete metsapähklitega šokolaadi 33 tk summas 55,11 eurot.

Hankija kohvik soovib terveid pähkleid, kuna purustatud pähkliga tooteid on Kalevil ainult üks ja mandlitega šokolaadi ei eksisteeri Kalevil 100 g pakendis, kuid samas ostetakse Kalevi mitte Poola tooteid, kus on purustatud pähkliga tooteid.

**4.5.2.** Hankija vastuses selgitustaotlusele viidatud šokolaadi komponent tähendab ühte koostisosa, millest šokolaad on tehtud. Näiteks on šokolaadi komponendid: kakao (kakaomass, kakaovõi), suhkur, piimapulber (piimašokolaadis), emulgaator (nt letsitiin), maitseained (nt vanill), pähklid, küpsised jne.

Purustatud pähklid ei ole komponent. Komponent käesoleval juhul on kas pähkel või mandel. Vaidlustaja pakkus komponendina pähklit, sh oli ka soovitud sort purustatud pähkliga toode. Vaidlustaja poolt pakutud kõik kolm toodet sisaldasid täpselt sama komponenti, ainult erinevas vormis.

**5.** Hankija, **Sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla**, vaidleb vaidlustusele vastu.

**5.1.** Pakkumuste esitamise tähtpäevaks (29.10.2025) esitasid Riigihanke osas 5 pakkumuse 4 pakkujat, sealhulgas:

- Osaühing Makro Trade Baltic (Vaidlustaja) – pakkumuse maksumus 126 755,09 eurot;
- Sanitex OÜ – pakkumuse maksumus 135 083,50 eurot.

Hankija hindas kõigi pakkujate pakkumuste vastavust RHAD-s kehtestatud tingimustele ning tuvastas mh, et Vaidlustaja pakkumus Riigihankes kehtestatud tingimustele ei vasta. 25.11.2025 tegi Hankija otsuse, millega tunnistas mittevastavaks ja lükkas tagasi Vaidlustaja pakkumuse (vastuse lisa 1 /võib sisaldada pakkujate ärisaladust/).

28.11.2025 tegi Hankija kõrvaldamata jätmise otsused ja kvalifitseerimise otsused ning tegi otsused pakkujatele teatavaks, edastades igale pakkujale vastavusotsusest väljavõtte konkreetset pakkujat puudutavas osas (lisatud vaidlustusele).

**5.2.** Tulenevalt RHS § 114 lg-st 1 peab hankija kontrollima pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning tulenevalt RHS § 114 lg-st 2 saab hankija tagasi lükata pakkumuse, mis riigihankes kehtestatud tingimustele ei vasta. Seega on RHS § 114 lg 2 kohaselt pakkumuse mittevastavaks tunnistamise eelduseks see, et on olemas pakkumuse vastavuse tingimus, millele pakkumus ei vasta.

Hankija tuvastas Vaidlustaja pakkumuse kontrollimise käigus, et see ei vasta Riigihankes kehtestatud tingimusele, millest tulenevalt lükkas Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasi.

**5.3.** Vaidlustaja poolt viidatud tingimus asub RHAD Tehnilise kirjelduse p-s 7 viidatud tabelis „Kauba loetelu ja ühikuhinnad“, rida 108.

RHAD TK p 7:

*„7. Nõuded toodetele ja pakenditele on ära toodud tabelis „Kauba loetelu ja ühikute hinnad“ vastavas hanke osas. Lahtrite, kus on küsitud tootjat ja tootja poolt tootele antud nimetust, nõuetele vastavust kinnitavat toote infot ja pakendi suurust, täitmine on kohustuslik.“*

Tabel „Kauba loetelu ja ühikuhinnad“ rida 108:

108	šokolaad 100g purustatud pähklite või mandlitega	Kalevi šokolaad või sellega samaväärne, valikus vähemalt 3 erinevat, paberis või kiletaolises pakendis	100 g tükk	100	tk
-----	--	--	------------	-----	----

Tingimusest nähtub selgelt ja üheselt mõistetavalt, et Hankija soovib hankida 100g kaaluga Kalevi või sellega samaäärseid šokolaade (vähemalt 3 erinevat) purustatud pähklite või mandlitega, mis peavad olema pakendatud paberisse või kiletaolisse pakendisse.

Vaidlustaja on pakkunud 3 erinevat šokolaadi, millest ainult 1 on purustatud pähklite või mandlitega (Kalev piimašokolaad purustatud pähklitega 100g), 2 pakutud šokolaadi on tervete pähklitega (Kalev, tume šokolaad tervete metspähklitega 100g, Kalev piimašokolaad tervete pähklitega 100g).

Hankija tunnistas Vaidlustaja pakkumuse mittevastavaks ja lükkas selle tagasi, sest Vaidlustaja pakkumuses oli toodud 3 erinevat šokolaadi, kuid ainult üks neist oli purustatud pähklitega.

**5.4.** RHAD osaks oleva tabeli „Kauba loetelu ja ühikuhinnad“ realt 108 nähtub selgelt ja üheselt mõistetavalt, et šokolaad peab olema purustatud pähklite või mandlitega.

Tabeli „Kauba loetelu ja ühikuhinnad“ ülesehitusest nähtuvalt on nõuded hangitavatele toodetele kirjeldatud tabeli tulpadest A – C: tulbast A „Toote nimetus“, tulbast B „Nõuded“ ja tulbast C „Pakend“. Tulbast A nähtub üheselt mõistetavalt, et pakutav šokolaad peab olema purustatud pähklite või mandlitega ning tulbast B nähtuvalt peab pakkuma vähemalt kolme erinevat šokolaadi. Hangitava šokolaadi tingimusi ühtse tervikuna hinnates ei saa olla mõistlikku vaidlust selles, et Riigihankes kehtestatud tingimuse kohaselt pidi pakkumuses

sisalduma vähemalt 3 erinevat šokolaadi, mis kõik sisaldavad purustatud pähkleid või mandleid.

**5.5.** Hankija vastusest Vaidlustaja viidatud selgitustaotlusele ei nähtu mingil moel, et pakutav šokolaad võiks sisaldada terveid pähkleid või mandleid. Toote nimetuses (tabeli tulp A) on koostisosana märgitud purustatud pähklid või mandlid, seega Hankija poolt teabevahetuses küsimusele antud vastusest nähtub üheselt, et vastavaks saab lugeda ainult selliseid šokolaade, mis sisaldavad samu komponente (koostisosi) nagu RHAD-s (tabeli tulbas A) nõutud ehk purustatud pähkleid või mandleid.

**5.6.** Riigihanke teabevahetuse (RHR teabevahetuse ID 1016431) käigus küsis teine pakkuja Hankijalt küsimuse, kas kõik 3 pakutavat šokolaadi peavad olema purustatud pähkli sisaldusega või võib pakkuda ka tervete pähklitega tooteid ning Hankija vastas küsimusele, et pakutav šokolaad peab sisaldama purustatud pähkleid või mandleid ning tervete pähklitega šokolaadi ei saa lugeda vastavaks.

**5.7.** Hankija on seisukohal, et varasemalt toimunud hangetes tehtud otsuseid ei saa võtta Riigihankes pakkumuste vastavuse hindamisel aluseks.

Isegi kui varasemalt korraldatud riigihankes on Hankija tunnistanud vastavaks hanke tingimustele mittevastava pakkumuse, siis ei tähenda see, et sellega muutub lubatavaks pakkujate poolt tegelikkuses hanke tingimustele mittevastavate toodete pakkumine või et Hankijal tekiks kohustus lugeda nõuetele mittevastavaid pakkumusi vastavaks.

Toidukaupade riigihankes on loetletud äärmiselt suur arv erinevaid tooteid (ainuüksi Riigihanke osas 5 on 134 toodet, Riigihankes on kokku 17 osa) ning sellest tulenevalt ei saa välistada, et varasemates hangetes on eksimusi ette tulnud nii RHAD tingimuste koostamisel kui ka pakkumuste esitamisel ja hindamisel. Nii pakkujate kui hankijate eksimuste vältimiseks ongi olemas võimalus küsida riigihangete registris küsimusi, vaidlustada hanketingimusi ja hankija otsuseid. Praegusel juhul, arvestades vaidlusaluse hanketingimuse sõnastust ja selle kohta riigihangete registris esitatud küsimusi-vastuseid, ei saanud mõistliku pakkuja poolt jääda tingimuse sisu arusaamatuks või mitmeti mõistetavaks. Samuti ei saanud Riigihankes kehtestatud tingimus ja Hankija otsus tulla Vaidlustaja jaoks üllatusena.

**5.8.** Hankijal ei ole võimalik tunnistada vastavaks pakkumust, mis on küll odavama hinnaga, kuid mis hanketingimustele ei vasta. Hankija saab hindamiskriteeriumitele tuginedes hinnata ja tunnistada edukaks ainult sellise pakkumuse, mis on vastavaks tunnistatud, sest mittevastavaks tunnistatud pakkumused edasises hankemenetluses ei osale (RHS § 114 lg 1 ja RHS § 117 lg-d 1, 2).

**5.9.** Vaidlustaja põhjendab vaidlustust täiendavalt sellega, et riigihanke tingimustele vastavat šokolaadi ei olnudki võimalik pakkuda, sest: „*Kalev toodab ainult 2 sorti šokolaadi, mis on tabelis kirjas*“. Riigihanke tingimustest tulenevalt ei pidanud pakutav šokolaad olema kindlasti Kalevi šokolaad, vaid võis olla ka sellega samaväärne.

Riigihanke tingimust ei ole võimalik vaidlustada praeguses menetlusetapis, kui pakkumuste esitamise tähtaeg on möödunud.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

**6.** Hankija on Riigihanke osas 5 lükanud tagasi Vaidlustaja pakkumuse (edaspidi Otsus), sest Vaidlustaja pakkus Kalev tume šokolaad tervete metspähklitega 100g, Kalev piimašokolaad purustatud pähklitega 100g ja Kalev piimašokolaad tervete pähklitega 100g - tervete pähklitega šokolaadid ei vasta nõudele.

**6.1.** Pakkumuse tagasilükkamise õiguslikuks aluseks on RHS § 114 lg 2 esimene lause, mille kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, *kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtjaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.* Käesoleval juhul tuleb Otsuse õiguspärasuse kontrollimiseks tuvastada, kas Riigihanke alusdokumentides (edaspidi RHAD) on sätestatud tingimus, mis tuli pakkumuses täita ja millele tuginedes lükkas Hankija Vaidlustaja Riigihanke osas 5 esitatud pakkumuse tagasi ning kui selline tingimus on, siis kas Vaidlustaja pakkumus sellele tingimusele vastab või mitte.

**6.2.** Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga – Riigihankes ei oma mingit õiguslikku tähendust varasemates riigihangetes Vaidlustaja pakkumuse vastavaks tunnistamine. Isegi siis, kui tingimus on olnud sama ja pakutud oli samu šokolaade. Hankija pidi Riigihankes lähtuma RHS-ist, mitte varasemates riigihangetes tehtud otsustest. Kui ta avastas puuduse Vaidlustaja pakkumuses, siis ei saanud Hankija Vaidlustaja Riigihanke osas 5 esitatud pakkumust tunnistada vastavaks põhjendusel, et eelnevates riigihangetes oli selline pakkumus vastavaks tunnistatud.

Pakkumuse RHAD-le vastavuse kontrollimise käigus ei saanud Hankija arvesse võtta ka pakkumuste maksumusi ja jätta tagasi lükkamata pakkumust, milles esitatud maksumus on madalam. Esitatud maksumustest ja teistest hindamise kriteeriumitest lähtuvalt selgitatakse pakkumuste vastavuse kontrollimisele järgnevas riigihanke etapis välja edukas pakkumus.

**6.3.** RHAD „Tehniline kirjeldus“ p-i 7 kohaselt *nõuded toodetele ja pakenditele on ära toodud tabelis „Kauba loetelu ja ühikute hinnad“ vastavas hanke osas. Lahtrite, kus on küsitud tootjat ja tootja poolt tootele antud nimetust, nõuetele vastavust kinnitavat toote infot ja pakendi suurust, täitmine on kohustuslik.*“

Tabel „Kauba loetelu ja ühikuhinnad“ rida 108 on toodud nõue, et Riigihanke osas 5 tuleb pakkuda šokolaad 100g purustatud pähklitega või mandlitega, Kalevi šokolaad või sellega samaväärne, valikus 3 erinevat, paberis või kiletaolises pakendis, 100 g tükk, 100 tk .

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et viidatud tabelis on selge ja üheselt arusaadav nõue (edaspidi Nõue) – pakutavad šokolaadid (3) peavad olema purustatud pähklite või mandlitega.

Nõude kohta on Hankijale esitatud selgitustaotlused.

13.10.2025<sup>2</sup> on esitatud järgmine küsimus: „*Sooviksin täpsustada osa 5 šokolaad 100g purustatud pähklite või mandlitega Kalevi šokolaad või sellega samaväärne, valikus vähemalt 3 erinevat, paberis või kiletaolises pakendis - kas kõik kolm erinevat toodet peavad olema*

---

<sup>2</sup> Sõnumi ID 1016431

*purustatud pähkli sisaldusega, või võib hankesse pakkuda ka tervete pähklitega tooteid.“*

Hankija on 15.10.2025 vastanud järgmiselt: „*Pakutav šokolaad peab sisaldama purustatud pähkleid või mandleid. Tervete pähklitega šokolaadi ei saa lugeda vastavaks.*“

Vaidlustaja on vaidlustuses viidanud Hankijale 20.10.2025 esitatud küsimusele<sup>3</sup>:

*„Kas nõude „šokolaad 100g purustatud pähklite või mandlitega, Kalevi šokolaad või sellega samaväärne, valikus vähemalt 3 erinevat, paberis või kiletaolises pakendis“ täitmiseks sobivad tooted, mis sisaldavad lisaks purustatud pähklitele või mandlitele ka muid koostisosi (nt purustatud küpsised, kuivatatud puuviljad, maisihelbed jt ), eeldusel et šokolaadis on olulisel määral purustatud pähkleid või mandleid ja toode vastab muudele nõuetele (pakend, kaal, kvaliteet)? Palume täpsustada, kas selliseid kombinatsioonilisi tooteid saab lugeda nõudele vastavaks.“*

Hankija on vastanud 21.10.2025 järgmiselt: „*Hankija saab lugeda vastavaks tooteid, mis vastavad hanke alusdokumentidele. Kui on nõue šokolaad 100g - purustatud pähklite või mandlitega, saab hankija vastavaks lugeda šokolaadi, mis sisaldab neid komponente, aga mitte teisi, mida siin loetletud ei ole.*“

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija 21.10.2025 vastusest ei saa kuidagi välja lugeda, et pakutav šokolaad peab sisaldama mistahes kujul pähkleid või mandleid. See küsimus Hankijale eeldas vastust selles, kas lisaks purustatud pähklitele või mandlitele võib pakutav šokolaad sisaldada ka muid koostisosi. Hankija vastusest tuleneb, et muid komponente ei tohi pakutavates šokolaadides olla, ainult purustatud pähklid või mandlid.

Seega – RHAD-st ja Hankija vastustest selgitustaotlustele tuleneb, et pakutavates šokolaadides (3) pidid olema purustatud pähklid või mandlid.

**6.4.** Otsusest ei nähtu, et Hankija oleks Vaidlustaja pakkumuse tagasi lükkamisel muutnud Nõuet või lähtunud mõnest uuest tingimusest. Nõue tähendabki seda, et tervete pähklitega šokolaadi pakkumine ei ole lubatud. Kui TK-s on Nõue, et pakutav šokolaad peab sisaldama purustatud pähkleid või mandleid, siis ei saa asuda seisukohale, et pakkuda võib ka tervete pähklitega šokolaadi, sest see pole TK-s keelatud.

Tähtaegselt vaidlustamata riigihanke alusdokument on kehtiv ning sellest tuleb riigihanke menetluses lähtuda.

Riigihanke praeguses etapis ei saa enam olla vaidlust Nõude üle ja pakkumus peab vastama kõigile RHAD tingimustele, sh Nõudele.

Pakkumuse tagasilükkamise otsuse üle peetavas vaidluses ei pea Hankija hakkama põhjendama seda, miks selline Nõue on vajalik ja vaidlustuskomisjon ei saa hakata hindama Nõude õiguspärasust.

**6.5.** Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija on õigesti tuvastanud puuduse Vaidlustaja Riigihanke osas 5 esitatud pakkumuses - Vaidlustaja pakkumus ei vasta Nõudele.

---

<sup>3</sup> Sõnumi ID 1018894

Kui Vaidlustaja pakkumuses tuvastatud puudus oleks mittesisuline, siis kohalduksid RHS § 114 lg 1 ja RHS § 114 lg 2 teine lause oma tavapärase regulatsioonis ja tagajärjes:

- 1) kui puudus pakkumuses vajab kõrvaldamist ja puudus on kõrvaldatav (puuduse kõrvaldamine on lubatav), annab hankija pakkujale võimaluse pakkumuse mittesisuline puudus pakkumuses kõrvaldatakse, vastab pakkumus riigihanke alusdokumentide tingimustele – pakkumuse vastavaks tunnistamise alus RHS § 114 lg 1);
- 2) kui puudus pakkumuses ei vaja kõrvaldamist, st hankijale sobib pakkumus ka sellisena nagu see on esitatud (tulemus – mittesisulist puudust pakkumuses ei kõrvaldata ja pakkumus vastab riigihanke alusdokumentidele koos mittesisulise puudusega – vastavaks tunnistamise alus RHS § 114 lg 2 teine lause).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et alust pidada puudust Vaidlustaja pakkumuses mittesisuliseks pole, seda kõrvaldada selgitustega pole võimalik. Kuna Hankija pidi pakkumuste Nõudele vastavust kontrollima, ei saanud Hankija asuda seisukohale, et Hankijale sobib Nõudele mittevastav pakkumus. Kui Hankija oleks leppinud Vaidlustaja pakkumusega sellisena nagu see on esitatud (kaks šokolaadi kolmest ei vasta Nõudele), siis oleks tegemist eelkõige pakkujate ebavõrdse kohtlemisega – pakkumused on koostatud lähtudes erinevatest nõuetest. Samuti võis pakkumuse jätta esitamata ettevõtja, kes sai pakkuda tervete pähklitega šokolaade, aga Nõue seda ei lubanud.

Väheolulise või mittesisulise tingimusega võiks olla tegemist siis, kui Nõue ei oleks RHAD-is kohustuslik, kuid praegusel juhul see nii ei ole.

**6.6.** Eeltoodu alusel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus lükata Vaidlustaja Riigihanke osas 5 esitatud pakkumus tagasi on kooskõlas RHS § 114 lg-ga 2 ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

## 7. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija isik ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud (tasutud riigilõiv 1280 eurot) jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Ulvi Reimets